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**З А П И С Н И К**

**ТРЕЋЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 20. СЕПТЕМБРА 2016. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 10,00 часова.

 Седници је председавао Петар Петровић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Александар Мартиновић, Биљана Пантић Пиља, Јован Палалић, Славиша Булатовић, Михајло Јокић, Жарко Мићин, Ђорђе Комленски, Милетић Михајловић, Вјерица Радета, Срето Перић, Душан Павловић, Душан Петровић и Балинт Пастор.

Седници је присуствовао Марко Парезановић (заменик Катарине Ракић) и Ненад Милић (заменик Наташе Мићић).

 Седници није присуствовао члан Одбора Владан Заграђанин, нити његов заменик.

 Седници је присуствовао и Владимир Орлић, народни посланик.

Седници су присуствовали Татјана Бабић, директор Агенције за борбу против корупције, Владан Јоксимовић, заменик директора Агенције, Маријана Обрадовић, помоћник директора Агенције, Ана Јеросимић и Јован Ницић, виши саветнци у Сектору за превенцију Агенције, и Дејан Дамјановћ, шеф Канцеларије директора Агенције; Зорица Стојшић, заменик републичког јавног тужиоца, и Бранко Стаменковић, Посебни тужилац за високотехнолошки криминал; Татјана Лагумџија и Сандра Кулезић, изборни чланови Државног већа тужилаца.

На предлог председника Одбора утврђен је следећи

Д н е в н и р е д :

 1. Разматрање Извештаја о раду Агенције за борбу против корупције за 2015. годину, са Извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење (број: 02-705/16, од 31. марта 2016. године);

 2. Разматрање предлога за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције који су заједно поднели Удружење новинара Србије и Независно удружење новинара Србије (број 02-2067/15-1, од 9. августа 2016. године);

 3. Разматрање Извештаја о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2015. годину (број: 02-2054/16, од 15. септембра 2016. године);

 4. Разматрање Извештаја о раду Државног већа тужилаца за 2015. годину (број: 02-524/16, од 1. марта 2016. године);

 5. Разматрање Предлога одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца (број: 119-1997/16, од 9. септембра 2016. године);

 6. Разно.

**Прва тачка дневног реда:** **Разматрање Извештаја о раду Агенције за борбу против корупције за 2015. годину, са Извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење**

**Татјана Бабић**, директор Агенције, укратко је упознала чланове Одбора са годишњим извештајем о спровођењу Националне стратегије и Акционог плана за њено спровођење у претходној години, указујући на организациону структуру Агенције, најзначајније резултате и изазове у раду, препоруке Народној скупштини, затим на активности у контроли имовине и прихода функционера, вођењу регистра функционера и регистра имовине функционера, поступање по представкама, у питањима сукоба интереса и кумулације функција, контроли годишњих финансијских извештаја политичких субјеката, мониторингу и контроли извештаја о трошковима изборних кампања, процени ризика корупције у прописима, антикоруптивној едукацији, стању у области спровођења планва интегритета, сарадњи са цивилним друштвом и на друга питања у вези са радом Агенције за борбу против јкорупције.

Скренула је пажњу на нормативни оквир за рад Агенције, као и на прилоге које Извештај садржи, од којих су најзначајнији извештај о спровођењу Националне стратегије и Акционог плана и финансијски извештај за 2015. годину.

Истакла је да су најзначајнији резултати постигнути у 2015. години: уочено повећање пријава грађана против функционера (за 17,4% у односу на 2014. годину), што с једне стране указује на веће поверење грађана у рад Агенције, а с друге на чињеницу да један број функционера још увек није свестан својих обавеза које произлазе из Закона о Агенцији за борбу против корупције, те да се ипак, бележи тренд пораста броја функционера који подносе финансијске извештаје и поступања по коначним Одлукама Агенције.

Такође, указала је да се уочава и повећање броја функционера који пријављују своје имовно стање, што и не би требало да буде схваћено као терет који се намеће функционерима, већ вид заштите њиховог интегритета и поверења које грађани могу да имају, када је у питању њихов савестан рад док су на функцији.

Навела је да је Агенција у 2015. години извршила 277 контрола, као и да је поднела 15 кривичних пријава због основане сумње да су функционери у тим случајевима прикрили податке о стварном стању њихове имовине, или да су дали лажне податке како би прикрили право стање.

Указала је на потребу доношења новог Закона о Агенцији за борбу против корупције, како би јој се дала већа овлашћења на тај начин што би се Агенцији омогућио непосредан и неометан приступ информацијама од јавног значаја, службеној евиденцији органа јавне власти и других правних лица и проширила обавеза пријављивања имовине и прихода и на имовину родитеља и деце функционера, независно од тога да ли живе са њим у истом домаћинству или не.

Навела је да је велики број обвезника подношења финансијских извештаја извршило своју обавезу у 2015. години, а да у групи оних који не извршавају ову своју обавезу предњаче групе грађана и политичке странке које нису парламентарне и чији су приходи из буџета изузетно мали или их нема.

Истакла је да је Агенција у 2015. години поднела 217 прекршајних пријава против финансијских субјеката због различитих облика кршења закона у вези са финансирањем политичких активности.

Скренула је пажњу да је на основу правноснажних пресуда Агенција у 2015. години донела 27 решења којима су политички субјекти изгубили право на добијање средстава из јавних извора намењених за финансирање редовног рада у 2016. години.

Рекла је да је Агенција у 2015. години израдила мишљења о процени ризика од корупције за 17 нацрта и 11 предлога закона којима се уређују питања предвиђена стратешким документима у области борбе против корупције и посебно издвојила Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарство привреде и Министарство просвете, науке и технолошког развоја која су успоставила праксу достављања нацрта закона Агенцији ради прибављања мишљења о процени ризика од корупције.

Истакла је да је један број препорука које је Агенција дала на неке нацрте закона усвојен делимично или у целини, али да су у свим овим законима остала извесна решења која садрже коруптивне ризике. С тим у вези, нагласила је да и поред тога што још увек није обавезни елемент при изради прописа, процена ризика од корупције је током 2015. године била једна од заступљенијих тема приликом расправа о предлозима закона у Народној скупштини, те да су народни посланици у расправи о седам предлога закона, од укупно девет предлога закона који су разматрани током 2015. године, а били су предмет анализе Агенције, користили дата мишљења о процени ризика од корупције.

Скренула је пажњу на планове интегритета, као новије механизме у борби против корупције и рекла да је на основу првих искустава у вези са спровођењем ових планова, Агенција у 2015. години идентификовала 77 области ризичних за настанак корупције у јавном сектору, на основу чега је израдила нову, унапређену технологију за процену ризика од корупције које ће институције јавног сектора користити за израду нових планова интегритета.

Указала је на велики значај који би требало да имају обуке у области борбе против корупције у јавном сектору, али је рекла да релевантни субјекти још увек нису препознали овај значај у довољној мери.

Поменула је да је Агенција креирала портал за учење на даљину, при чему се руководила савременим трендовима у области образовања, а чиме се корисницима омогућава да обуке у области етике и интегритета похађају онлајн, сами бирајући темпо, време и место учења, што доводи до значајног смањења трошкова при организовању обука и доприноси већем обухвату циљне групе.

Истакла је да је током 2015. године Агенција наставила успешну сарадњу са свим релевантним међународним актерима у борби против корупције, како на билатералном, тако и на мултилатералном нивоу.

Укратко је представила и Извештај о спровођењу Стратегије за борбу против корупције у периоду од 2013. до 2018. године и Акционог плана уз Стратегију.

Навела је да су главни изазови на овом плану у вези са поступком извештавања о спровођењу Акционог плана од стране надлежних субјеката: који у великој мери нису благовремени, што у знатној мери отежава квалитетно извештавање Народне скупштине од стране Агенције, имајући у виду да је Агенција обавезана да свој извештај поднесе у року од кога нису могућа одступања; сами извештаји често не испуњавају стандарде у погледу квалитета и варирају од једног до другог одговорног субјекта. Рекла је да су извештаји још увек оскудни у релевантним подацима или да активности које су наведене, нису предузете у циљу спречавања корупције, већ да се извештава о редовним активностима релевантног субјекта, које се у извесној мери могу довести у везу са антикоруптивним мерама. Указала је да разлози за овакво стање највероватније леже у недовољном разумевању Акционог плана, који није донет са циљем да се неки субјект оптужи за неизвршење своје обавезе, већ је сврха надзора у томе да се унапреди спровођење Стратегије и Акционог плана кроз њихово праћење и благовремено уочавање проблема, како би се лакше решавали, као и да би се бележила и промовисала добра пракса органа јавне власти и давале препоруке за делотворнију примену стратешких докумената. Рекла је да је због незадовољавајућег квалитета извештавања Агенција уз финансијску подршку Норвешке билатералне помоћи организовала два конкурса на којима су изабране неке организације цивилног друштва, које су на основу својих параметара пратиле спровођење стратешких докумената, о чему су састављале алтернативне извештаје, које је Агенција користила у великој мери.

Рекла је да је према процени Агенције 27% активности предвиђених Акционим планом за спровођење Стратегије за борбу против корупције преузето Акционим планом за Поглавље 23: „Правосуђе и основна права“, у коме је за значајан број активности рок померен и то у неким случајевима за више од годину дана, што је довело до конфузне ситуације, с обзиром да су истовремено, у два важећа документа постојале суштински исте одредбе са различитим роковима за реализацију. Указала је да је оваква неизвесност трајала до усвајања ревидираног Акционог плана о спровођењу Стратегије, 30. јуна 2016. године, када су све спорне обавезе остале само у Акционом плану за Поглавље 23.

Истакла је да је Агенција у извештајном периоду поступала у укупно 422 активности, од којих је за 63% дата оцена да нису реализоване, док је од 82 реализоване активности, само 35% активности добило оцену да је реализовано на начин и у року предвиђеном Акционим планом.

Изнела је мишљење да је за овакву ситуацију одговорно одсуство одговорности за неиспуњавање обавеза из релевантних докумената, односно чињеница, да је једина санкција за органе јавне власти који не испуне своје обавезе, да то остаје записано у Извештају који Агенција подноси Народној скупштини, која са своје стране, ове извештаје често не разматра у пленуму и тиме се пропушта прилика да се стратешким документима за борбу против корупције да већа тежина и значај, иако Стратегија из 2013. године предвиђа извесне санкције за неучињено, али да би те новине почеле да се примењују, потребне су измене Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Посебно је нагласила да се на основу извештаја које подносне релевантни државни органи, надлежни за предузимање активности из Акционог плана за спровођење Стратегије, уочава да је за постизање бољих резултата неопходна боља координација између релевантних субјеката.

Укратко је навела препоруке које је Агенција изнела у свом извештају, а које се пре свега односе на потребу доношења новог Закона о Агенцији за борбу против корупције, којим би била прописана јаснија и строжа правила за поступање функционера, дата овлашћења Агенцији за непосредан и неометан приступ документацији органа јавне власти и других правних лица, што је и једна од активности предвиђених Акционим планом за Поглавље 23, проширили овлашћења Агенције да поступа и по анонимним представкама и то не само у јавном, већ и у приватном сектору, што препоручују стандарди прописани Конвенцијом УН о борби против корупције. Изнела је да је потребно прописати дужи рок застарелости за прекршаје прописане Законом о Агенцији за борбу против корупције, што је, такође у складу са међународним стандардима, а и нови Закон о прекршајима дозвољава ту могућност. Рекла је да је потребно омогућити Агенцији да даје мишљења за процену ризика од корупције приликом припреме прописа и обавезу предлагача да ова мишљења примењују у процесу израде прописа, као и да је потребно повезати органе државне управе да у активностима посебно ризичним за настанак корупције достављају акта на мишљење Агенцији, а да Влада та мишљења доставља Народној скупштини уз предлоге закона. Указала је на потребу похађања обуке о етици и интегритету за све запослене у државној управи и унапредити ппроцес надзора над спровођењем Стратегије. Такође је навела да је потребно изабрати чланове Одбора Агенције за борбу против корупције, чији су предлагачи Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Заштитник грађана, као и новинарска удружења, како би се омогућило функционисање Одбора Агенције у пуном саставу.

Звршила је истицањем да би било добро омогућити да представници Агенције присуствују седницама надлежних одбора Народне скупштине на којима се разматрају предлози закона о којима је Агенција дала своја мишљења.

Председаваљући је отворио расправу у вези са овом тачком Дневног реда и истакао да се на овој седници само разматра Извештај о раду Агенције за борбу против корупције за 2015. годину, а да ће на некој од наредних седница, Одбор утврдити предлог закључака који ће упутити Народној скупштини на разматрање. Такође, председавајући је у више наврата, током трајања расправе упозоравао говорнике да се држе тачке дневног реда.

У расправи су учествовали: Душан Павловић, Вјерица Радета, Михајло Јокић, Јован Палалић, Душан Петровић, Срето Перић, Петар Петровић и Татјана Бабић.

**Душан Павловић** је истакао да се нека запажања изнета у Извештају који је управо представљен, могу наћи и у ранијим извештајима које је Агенција за борбу против корупције подносила Народној скупштини, а односе се на потребу јачања капацитета саме Агенције која више није у могућности да спроводи све активности из своје надлежности.

Рекао је да се борба против корупције у једној земљи може водити на два начина: један је вербални, а други је развој институција и утврђивање правила којима се поскупљују коруптивне радње за јавне функционере.

Изнео је став да у Србији није довољно развијен други механизам, који једини може да да делотворне резултате, чему у значајној мери доприноси недостатак потребних капацитета саме Агенције за борбу против корупције, на шта је указано и у Извештају, као и у потреби да Народна скупштина донесе нови Закон о Агенцији за борбу против корупције.

Навео је примере Вршачких винограда, Прве петолетке, Авала филма, код којих је у процесу приватизације дошло до великих појава корупције, те склапања нетранспарентних уговора из којих се не могу пратити токови новца и као примере навео Регионални фонд за развој, Агенција за осигурање извоза.

Рекао је да Агенцији недостају људски ресурси који могу да предузму све активности које спадају у делокруг Агенције, с обзиром да је попуњеност капацитета 57% по систематизацији радних места која је одобрена, али да не постоји довољно простора и новца како би се ови капацитети попунили, док се са друге стране, у јавним предузећима и појединим државним органима врши прекомерно запошљавање. Нагласио је да би попуњеност људских ресурса у Агенцији обезбедило да она знатно квалитетније извршава послове из своје надлежности, који се пре свега односе на проверу имовине функционера, како у тренутку када се она пријављује, тако и у тренутку када му престане функција, јер је потребно упоредити почетно и закључно стање.

Указао је да функционери имају могућност да прикрију право стање своје имовине, тако што један део имовине пребаце на име брачног друга или друге сроднике, те да би било важно подржати иницијативу Агенције да зе Закон измени у том смислу што би се Агенцији дала овлашћења да врши проверу имовине и сродника функционера.

Посебно је истакао значајну улогу коју Агенција има у проверавању случајева у којима један функционер обавља више функција и изразио став да на негативну ситуацију у овој области у знатној мери утичу некритичке одлуке Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања, с обзиром на велики број сагласности које даје, те да би требало подржати иницијативу Агенције да једна особа може да обавља само једну функцију, сем у случајевима предвиђеним законима.

 Рекао је да би требало дати овлашћења Агенцији да по службеној дужности покреће поступке провере угвора који имају ознаку тајности у оним случајевима када се за реализацију оваквихуговора користи новац из Буџета Републике Србије и као пример навео Агенцију за осигурање и финансирање извоза, која је наводно кредитирала Телевизију Пинк, а уговор о томе није био доступан агенцији која је истраживала тај случај.

 **Вјерица Радета** је затражила информацију о току поступка који се води против госпође Зоране Марковић, која је била претходни директор Агенције за борбу против корупције, с обзиром да је тај случај оставио негативне последице на Агенцију, иммајући у виду да сем ње, нико други није разрешен функције, што доводи у сумњу да се читав поступак води у складу са прописима.

 Изразила је сумњу у независност Агенције за борбу против корупције и изнела мишљење да се на челу свих независних државних органа и агенција о чијим извештајима се расправља налазе људи који су само декларативно независни у свом раду.

 Указала је на велики значај који би требало да имају активности које Агенција спроводи за време предизборне кампање, али које се углавном своди на техничке активности као што су бројање плаката и билборда и њихове удаљености од бирачких места, број учесника на предоизборним митинзима, а да се не бави суштински важним пословима, као што би било спречавање подмићивања грађана са циљем обезбеђивања сигурних гласова.

 Посебно је истакла опасност од злоупотреба за време трјања предизборних кампања кроз организовање бесплатних лекарских прегледа.

 Рекла је да важећи закон има недостатака у погледу уређења материје у вези са конципирањем имовнских карата функционера, али да и у постојећем законском оквиру оне могу да буду адекватније направљене, како би било могуће водити одлучнију борбу против корупције, која је у Србији дубоко укорењена.

 Нагласила је да Агенција није ефикасно поступала у случајевима у којима је долазило до кумулирања функција.

 **Михајло Јокић** је позитивно оценио Извештај Агенције за борбу против корупције и указао на два недостатка, од којих се први односи на број запослених у Агенцији, с обзиром да је актом о систематизацији радних места предвиђен број од 139 запослених, а запослено их је осамдесетак, док се из уводног дела Извештаја, у коме су изнети ови подаци, не види зашто је то тако, те би га требало или избацити или исправити.

 Други недостатак на који је указао односи се на информациону неповезаност са базом података других државних органа, што представља озбиљан недостатак без кога Агенција не може да квалитетно обавља послове из своје надлежности.

 Рекао је да је извршења буџета Агенције вршено на програмској основи, а да у делу у коме је приказано извршење буџета није дато и релативно одступање, поред апсолутног, које јесте приказано, што у знатној мери доводи до нереалног приказа реализације буџета, а што је нарочито видљеиво у сегменту у коме се приказује издвајање из буџета за међународну сарадњу, где је пројектована знатно већа свота новца од оне која је потрошена.

 **Јован Палалић** је истакао да се из Извештаја види одлучност државе да се бори са корупцијом, самим тим што је установљена Агенција за борбу против корупције у нашем институционалном систему.

 Указао је на потребу да се већи број државних органа на квалитетнији начин укључи у борбу против корупције, нарочито кроз остваривање боље међусобне сарадње и координације у раду, као и кроз унапређење нормативног оквира, превенцију и едукацију.

 Рекао је да би у наредном периоду требало већу пажњу посветити унапређењу Сектора за спречавање сукоба интереса, с обзиром на то да највећи број функционера није на адекватан начин обавештен када се налазе у сукобу интереса, што произлази из мањкавости самих законских одредаба.

 Посебно је указао на одредбу закона на основу које је функционер у обавези да затражи сагласност за обављање одређене функције у року од три дана од дана ступања на функцију, што по његовом мишљењу није добро решење, већ да би требало да лице сагласност затражи пре ступања на одређену функцију, те да би у том смислу требало и извршити промене у самом закону.

 Поставио је питање да ли постоји податак о томе колико поступака је окончано због „ћутања администрације“, јер је управо ово један од значајних разлога због којих су поједини функционери наставили да обављају више функција.

 Нагласио је да би било неопходно посветити далеко већу пажњу питањима превенције, као значајног вида борбе против корупције, а која би се првенствено односила на бољи одабир кадрова.

 Такође, нагласио је да се најизразитија корупција дешава на нивоу локалних самоуправа, на ком нивоу и грађани у највећој мери уочавају постојање корупције, а да Агенција већу пажњу посвећује питањима корупције која се појављује на вишим нивоима. С тим у вези, било би веома важно да држава донесе стратешку одлуку о потпуној професионализацији државне управе, јер ће се без тога само повећавати степен неповерења у државне институције.

 Рекао је да се из Извештаја не може закључити на који начин Агенција има намеру да кроз едукацију омогући професионализацију државне управе, а да решавање тог питања представља основ за успешну борбу против корупције и повећавање поверења грађане у државне институције.

 Указао је и на део Извештаја који се односи на податке о покренутим прекршајним поступцима у вези са неправилностима у предизборним кампањама, које се у највећој мери односе на недостављање извештаја релевантних субјеката о њиховим активностима у предизборној кампањи, од којих се највећи број односи на локалне изборе, јер поједини локални одбори неких политичких странака нису препознали обавезу подношења извештаја, што указује на потребу едукације самих политичких странака у овој области.

 **Душан Петровић** је изнео став да би било потребно добити прецизније информације у вези са спровођењем Акционог плана у оквиру реализације Стретегије за борбу против корупције, с обзиром да се радио о веома значајној области, посебно у контексту преговора са ЕУ о Поглављу 23, како би се они учинили што ефикаснијим.

 **Срето Перић** је истакао да средства која се издвајају за рад Агенције за борбу против корупције нису мала, а да је попуњеност људских ресурса 57%, што је недовољно да се грађанима Србије обезбеди равноправност и да они буду заштићени у свим сферама друштвеног живота.

 Нагласио је да корупције има у већој мери у органима јединица локалне самоуправе, него у дргжавним органима и институцијама, тим пре, што се на локалном нивоу, по његовом мишљењу, грешке чине намерно.

 Рекао је да што се тиче пријављивања имовине, она никада не може да буде у потпуности евидентирана, чак ни када би Агенцији, кроз измену постојећег закона, била дата овлашћења да евидентира и имовину сродника функционера, али је неопходно да се инсистира на равноправном третману свих грађана Србије.

 Указао је на обавезу свих функционера, а посебно носиоца јавне власти да се залажу за стварање таквог амбијента у коме поседовање функције неће значити заштиту тих појединаца од обавезе да се владају у складу са законима и другим прописима.

 Изнео је став да ће народни посланици увек пружити подршку Агенцији у свим активностима које се предузимају у интересу грађана, али је и указао на мањкавости доношења закона по хитном поступку и као пример навео Закон о Агенцији за борбу против корупције, имајући у виду да у таквој процедури није могуће квалитетно сагледати све последице које поједина законска решења могу да произведу у процесу имплементације.

 **Петар Петровић** је подсетио да је Законом експлицитно прописано да обавезу пријављивања имовине имају само функционер, брачни друг, родитељи и малолетна деца, те да сматра да приликом доношења новог закона треба добро размотрити оправданост увођења обавезујуће норме да и пунолетна деца функционера имају обавезу пријављивања имовине, јер би у супротном било могуће довести у неравноправан положај децу функционера која нису у добрим односима са својим родитељем, а која сама могу да имају своје породице које издржавају.

 **Татјана Бабић** је одговарајући на постављена питања указала на следеће:

 -у вези са капацитетима Агенције за борбу против корупције потврдила је да је попуњеност на крају 2015. године била 57,6%, што представља изазов, с обзиром на велика очекивања јавности у погледу активности које предузима Агенција, посебно имајући у виду сам назив агенције. Нагласила је да Агенција представља само један у низу органа и институција чије су активности усмерене на борбу против корупције, те да резултати који се постижу у овој области у великој мери зависе од међусобне сарадње и координираности свих релевантних субјеката;

 -указала је на изазове са којима се Агенција сусреће у области финансија, као и читав јавни сектор, што утиче на немогућност бржег попуњава капацитета Агенције;

 -у вези са дуплирањем функција, објаснила је да Одбор за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине даје само позитивно, односно негативно мишљење у вези са компатибилношћу функција које обављају народни посланици, док одлуку о томе доноси искључиво Агенција за борбу против корупције, због чега је Агенција и предложила да се у будућем закону изостави обавеза да Одбор даје мишљење, како би се смањило непотребно администрирање, али да ће о томе одлучивати Народна скупштина;

 -у вези са дискусијом у којој је предложено да Агенција добије овлашћења на основу којих би могла да захтева да се поједини уговори учине доступни јавности, истакла је да је неопходно да сви органи и институције веома прецизно обављају своје послове и задатке, како не би дошло до преплитања делокруга рада;

 -у вези са питањем које се односило на поступак који се води против претходне директорке Агенције, исткла је да је то питање за тужилаштво;

 -посебно је нагласила да увек у својим изјавама истиче да је неопходна да буде изграђен такав систем у коме неће бити важно да ли независни државни органи имају политичку подршку, већ у коме ћи ти органи бити постављени на темеље које промена власти неће моћи да помери, али да је свака врста подршке независним државним органима корисна;

 -потврдила је да Агенција за борбу против корупције у предизборној кампањи ангажује посматраче, у циљу омогућавања поређења података прикупљених на терену са подацима прикупљеним од стране других институција, те да Агенција увек реагује на све неправилности у оквиру својих овлашћења;

 -у вези са провером имовинских карата истакла је да је имовина председника државе била предмет контроле од стране Агенције у два наврата, а да су извештаји свих министара били предмет редовне контроле, те да Агенција реагује кроз ванредне контроле, у случајевима када се у медијима појаве изјаве које указују на евентулану злоупотребу положаја од стране неких функционера;

 -истакла је да Агенција остварује добру сарадњу са многим државним органима као што је Катастар непокретности, Пореска управа, Централни регистар хартија од вредности, тужилаштва и судови.

**Друга тачка дневног реда:** **Разматрање предлога за избор члана Одбора Агенције за борбу против корупције који су заједно поднели Удружење новинара Србије и Независно удружење новинара Србије**

**Петар Петровић** је обавестио присутне да је поступак за избор члана Агенције за борбу против коруппције, који треба да буде предложен од стране релевантних удружења новинара покренут још 2013. године, али да је због читавог низа различитих околности тек недавно предложен Живојин Ракочевић, у складу са чланом 9. став 2. тачка 9) Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Како се нико од чланова Одбора, као ни присутних народних посланика није јавио за реч, председавајући је ставио на гласање предлог да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 51. Пословника Народне скупштине поднесе Извештај у коме констатује да су Удружење новинара Србије (УНС) и Независно удружење новинара (НУНС), који су предложили Живојина Ракочевића за члана Одбора Агенције за борбу против корупције, поднели предлог за избор члана тог одбора у складу са чланом 9. став 2. тачка 9) Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Одбор предлаже да Народна скупштина наведени предлог за избор члана размотри што пре, с обзиром на то да је претходном члану Одбора Агенције за борбу против корупције, изабраном на заједнички предлог удружења новинара, функција престала 18. марта 2013. године. Избором овог члана Одбора омогућиће се рад Одбора Агенције за борбу против корупције и са чланом кога предлажу удружења новинара путем заједничког договора, у складу са наведеном одредбом члана 9. Закона.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

Чланови Одбора су **већином гласова** усвојили наведени предлог.

**Трећа тачка дневног реда:** **Разматрање Извештаја о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2015. годину.**

 **Зорица Стојшић**, заменик Републичког јавног тужиоца је укратко представила Извештај о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2015. годину и истакла да је Извештај сачињен на основу извештаја о раду свих јавних тужилаштава у РС и да садржи статистички приказ Републичког јавног тужилаштва, два тужилаштва посебне надлежности: Тужилаштва за организовани криминал и Тужилаштва за ратне злочине, четири апелациона јавна тужилаштва, 25 виших јавних тужилаштава, 58 основних јавних тужилаштава, као и да се односи на поступање тужилаштава у кривичним предметима, прекршајним предметима, предметима привредних преступа и грађанско управним предметима, а сходно Уставом и законима прописаној надлежности.

Рекла је да Извештај садржи и поступање тужилаштава у оквиру малолетничког криминалитета, по којима у првом степену поступа Одељење за малолетнике при вишим јавним тужилаштвима у РС, у првом степену, као и Одељење за високотехнолошки криминал, формирано при Вишем јавном тужилаштву у Београду, чија се надлежност простире на читаву територију РС.

 Навела је статистичке податке у вези са укупно примљеним предметима од стране јавних тужилаштава на свим нивоима, који су по структури у највећем броју кривични предмети, затим следе грађанско-управни предмети, док је осталих предмета из свих осталих области из надлежности јавних тужилаштава пропорционално било знатно мање.

 Посебну пажњу је скренула на број од преко 8.000 поднетих ппријава против малолетних лица, као и преко 57.000 поднетих пријава против непознатих извршилаца.

 Указала је да је повећан број закључених споразума у односу на 2014. годину, за око 113%.

 Рекла је да је институт одлагања кривичног гоњења (опортунитет) примењен у односу на 21.400 лица, што је више за 20,38% него у 2014. години.

Навела је податке у вези са износом добијеним од плаћених новчаних казни, бројем поступака вођених по жалби и изјављеним приговорима.

 Истакла је да када се говори о структури дела у кривичним предметима највише је кривичних дела против имовине, затим дела у области брака и породице, против безбедности јавног саобраћаја, против привреде, уочава се смањење кривичних дела против живота и тела, а од кривичних дела са елементима насиља издвојила је пораст броја пријављених лица за кривична дела насиља у породици за 31,65% у односу на 2014. годину. Рекла је да је дошло и до повећања кривичних дела против привреде.

 Указала је на пораст кривичних дела чији су почоиниоци малолетна лица, од којих је велики број млађи од 14 годна, што значи да нису кривично одговорни, као и да малолетна лица најчешће врше кривична дела против имовине.

 Рекла је да су у Извештају наведени сви подаци у вези са спровођењем Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, те подаци у вези са извршењем кривичних дела у области привреде, од којих је највећи број поднетих пријава услед непоштованја Закона о рачуноводству, те да је знатно мањи број ових кривичних дела забележено у 2015. години, у односу на 2014. годину.

Посебно је истакла значај Одељења за борбу против корупције, као и учешће Републичког тужилаштва у спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције и Националне стратегије против прања новца и финансирања тероризма, те Одељења РЈТ за међународну сарадњу и рад по замолницама, као и унапређење директне сарадње са иностраним правосудним и полицијским органима. С тим у вези, нагласила је да је Републичко јавно тужилаштво 2015. године примљено у мрежу генералних тужилаштава при Врховним судовима Европске уније у статусу посматрача.

Нагласаила је да су предузете бројне активности у вези са европским интеграцијама, те да је успостављена сарадња са правосудним органима Велике Британије, као и сарадња са правосудним органима Руске Федерације, Генералним тужилаштвом Белгије, Амбасадом САД, те сарадња у оквиру ИПА пројекта.

Указала је да су током 2015. године одржани бројни семинари и радионице у циљу унапређења рада, а у организацији Републичког јавног тужилаштва.

Председаваљући је отворио расправу у вези са овом тачком Дневног реда у којој су учествовали: Вјерица Радета, Ненад Милић, Душан Петровић, Балинт Пастор, Михаило Јокић и Зорица Стојшић.

**Вјерица Радета** је рекла да је очекивала да ће Извештај о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2015. годину садржати податке о стању поступака који се воде у вези са 24 спорне приватизације, на основу Извештаја Верице Бараћ која је била на челу Агенције за борбу против корупције, имајући у виду да је много политичких поена прикупљена на ту тему у ранијим предизборним кампањама, а да ти поступци још увек нису правоснажно окончани, иако је корупција продрла у све поре друштва. С тим у вези је питала да ли постоје притисци на Републичко јавно тужилаштво у вези са наведеним поступцима.

Нагласила је да је било потребно да Извештај садржи и информације у вези са стечајним поступцима које је водио господин Радуловић.

Указала је на потребу да тужилаштва ефикасније реагују у случајевима породичног насиља које је у порасту, иако одговорност лежи и на другим државним органима и институцијама у чији делокруг спадају активности које за циљ треба да имају смањење броја случајева породичног насиља.

Истакла је да у делу Извештаја у коме су изнети подаци у вези са високотехнолошким криминалом није испољено довољно објективности у односу на актуелну власт, јер је, по њеном мишљењу, Републичко јавно тужилаштво својим активностима довело до тога да грађани имају страх да на друштвеним мрежама слободно изнесу критике против појединих министара. Објаснила је да друштвене мреже управо и служе томе да људи изнесу своје ставове у случајевима када немају друге могућности, односно доступне медије, као и да је то свуда у свету дозвољено.

Изнела је став да би било потребно да се тужилаштва у већој мери баве кршењем прописа од стране функционера у јединицама локалне самоуправе.

 **Ненад Милић** је истакао да не постоји сумња у стручност и способност тужилаштва да већину својих задатака обавља у складу са Уставом и законима, али да постоји сумња у самосталност тужилаштва и одсуство политичког утицаја.

 Затражио је одговор на питање у вези са активностима које је Тужилаштво предузело у случају из 2015. године, а који се односи на најаву државног удара у Републици Србији, најављеног у једном таблоиду.

 **Душан Петровић** је подсетио на податак изнет у Извештају о томе да је у 2015. години оптужено знатно више лица него у 2014. години, али да се на основу изнетих података не може сагледати структура поступака који су вођени и који су окончани доношењем пресуда, јер се без таквог приказа не може добити јасна слика о стању у овој области. Такође, изнео је став да би требало да извештај садржи и приказ ситуације у основним и вишим тужилаштвима.

 **Балинт Пастор** је обавестио присутне да се посланичка група Савез војвођанских Мађара залаже за увођење нулте толеранције за кривично дело крађе, као и да је на њихову иницијативу измењен Кривични законик у том смислу што је износ од 15.000 динара, као минимални износ потребан за постојање кривичног дела Ситна крађа, утаја и превара, смањен на 5.000 динара. Нагласио је да би било потребни да се уједначи пракса свих јавних тужилаштава која поступају у наведеном кривичном делу на читавој територији Републике Србије, јер имају информације да се на територији појединих тужилаштава та дела третирају као продужена, док се на подручју других тужилаштава то не ради, па је поставио питање да ли би Републичко јавно тужилаштво могло да донесе обавезујуће упутство према коме би се на читавој територији РС ова дела у случајевима када појединци који их стално врше на начин да вредност украдене ствари не пређе износ од 5.000 динара, третирала коа продужена дела, што би представљало добро решење док се Кривични законик не измени на начин да се уведе нулта толеранција на наведено кривично дело.

 **Михајло Јокић** је указао на део Извештаја у коме су изнети подаци о нерешеним кривичним пријавама, изразивши став да су бројеви поражавајући, с обзиром да је у 2015. години за преко 18% више нерешених предмета него у 2014. години, те да када се изврши подробнијха анализа долази се до податка да тај проценат иде и до 50%. С тим у вези је рекао да би било потребно да се у Извештају наведе поређење решених и нерешених предмета по садржају.

 Нагласио је да би требало направити програм на основу кога би било могуће пратити све фазе у поступању по сваком поједином предмету, чиме би се омогућило утврђивање који државни органи и организације касне и не извршавају своје обавезе у вези са захтевима Тужилаштва, као и да ли је заменик јавног тужиоца адекватно поступао у сваком конкретном случачју.

 Изразио је мишљење да законом утврђени концепт тужилачке истраге још увек није заживело на адекватан начин, изневши бојазан да тужиоци не поседују довољно знања и вештине да самостално спроводе читав истражни поступак.

 Указао је и на финансијски аспект који отежава рад јавног тужилаштва, јер у условима када су блокирани многи рачуни, не постоји могућност за ангажовање вештака, а капацитети самих тужилаштава нису довољни да би се адекватно водила истрага у свим предметима.

 **Ђорђе Комленски** је похвалио статистички део Извештаја, као и реалан приказ у вези са нерешеним предметима.

 Изнео је став да би било потребно да се тужилаштву и судству обезбеди независан положај у односу на Буџет, као и на могућност ангажовања нових кадрова.

 Сагласио се са раније изнетим мишљењем да су увођењем тужилачке истраге постојећи људски ресурси преоптерећени, без да је извршено проширење капацитета у овом смислу и обезбеђена додатна средства.

 Поставио је питање у вези са тим шта Републичко јавно тужилаштво чини на уједначавању праксе у примени института продуженог гоњења и као пример навео ситуације у којима су почињена дела из области саобраћаја, када често само неколико метара утиче на одређивање месне надлежности појединих тужилаштава, од чега зависи да ли ће бити омогућено окривљеном да се на њега примени институт продуженог гоњења што би обезбедило равноправан положај свих окривљених.

 **Зорица Стојшић** је одговарајући на постављена питања чланова Одбора, ближе објаснила структуру изнетих података у статистичком делу Извештаја.

 Нагласила је да Републичко јавно тужилаштво континуирано спроводи процес едукације тужилаца на свим нивоима, уз помоћ пројеката које је спровела Амбасада САД, као и у оквиру других пројеката и потврдила изнета мишљења да је реч о још увек новом систему у вези са тужилачком истрагом, за чију пуну имплементацију ће бити потребно још доста времена и средстава.

 Указала је да се буџет из кога се издвајају средства за рад тужилаштва налази у надлежности Високог савета судства, али и да Републичко јавно тужилаштво и Државно веће тужилаца остварују међусобну сарадњу како би се дошло до прорачуна о томе колико кошта тужилачка истрага, како би се тај податак доставио сваком тужилаштву, која иначе самостално планирају потребна финансијска средства, док Државно веће тужилаца на основу свих прикупљених финансијских планова припрема обједињени предлог Буџета, који доставља Министарству финансија.

 Рекла је да је Акционим планом за Поглављње 23 предвиђено праћење свих извештаја Савета Агенције за борбу против корупције, којима су обухваћене 24 спорне приватизације, али и сви други случајеви који су предмет разматрања од стране Савета Агенције, као и да су ови извештаји објављени на сајту Агенције и достављени свим тужилаштвима. С тим у вези Републичко јавно тужилаштво је обавестило Савет Агенције за борбу против корупције о поступањима у свим предметима, што се такође налази на сајту, те стога није било садржано у Извештају који је достављен Народној скупштини.

Након обављене расправе Одбор је, на основу члана 237. став 4. Пословника Народне скупштине, већином гласова одлучио да Народној скупштини поднесе Извештај да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу размотрио Извештај о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2015. години, који је Народној скупштини поднет на основу члана 29. став 3. тачка 4. Закона о јавном тужилаштву.

Одбор је констатовао да је Републички јавни тужилац у Извештају о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2015. години целовито представио активности јавних тужилаштава, које произлазе из Уставом и законом утврђеног положаја тужилаштва као самосталног органа који гони починиоце кривичних и других кажњивих дела и предузима мере заштите уставности и законитости.

 За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Четврта тачка дневног реда:** **Разматрање Извештаја о раду Државног већа тужилаца за 2015. годину.**

 **Татјана Лагумџија** је истакла да у оквиру надлежности које Државно веће тужилаца има на основу Устава и закона најзначајнија функција представља предлагање кандидата за први избор за заменике јавног тужиоца Народној скупштини, бирање заменика јавних тужилаца за трајно обављање функције заменика јавних тужилаца, као и одлучивање о престанку функције тужиоца и заменика јавног тужиоца.

 Рекла је да Државно веће тужилаца у складу са својом надлежношћу остварује сарадњу са Високим саветом судства, државним и другим органима и организацијама, тужилачким саветима других држава и међународним организацијама.

 Указала је да је у 2015. години писарница административне канцеларије Државног већа тужилаца примила укупно 2013 предмета, што је повећање од 4,2% у односу на претходну годину, а најзначајније повећање је у уписнику дисциплинског тужиоца и чини више од 106%.

 Нагласила је да је Државно веће тужилаца у оквиру својих редовних активности одржало 17 редовних и 25 ванредних седница, тако што је на самом почетку 2015. године Државно веће тужилаца донело одлуку о избору заменика јавног тужиоца на трајно обављање ове функције и то укупно њих шест, применом Правилника о критеријумима и мерилима рада јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, који се примењује од 15. јануара 2015. године.

 Указала је и на нормативне активности Државног већа тужилаца у 2015. години и као пример навела да је усвојен Правилник о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата у поступку предлагања и избора носилаца јавнотужилачке функције, а и измењен је Пословник о раду Државног већа тужилаца.

 Истакла је да је једна од најзначајних активности ДВТ-а у 2015. години био избор Републичког јавног тужиоца, са којим поступком је био покренут и поступак за избор, тужилаца, односно заменика тужилаца у вишим јавним тужилаштвима.

 Рекла је да је ДВТ одредило 12 корисника почетне обуке шесте генерације полазника на Правосудној академији, као и избор јавних тужилаца и то 27 у вишим јавним тужилаштвима и 58 у основним јавним тужилаштвима, као и за два јавна тужиоца у тужилаштвима посебне надлежности.

 Навела је да је 2015. година била значајна и по томе што је отпочет поступак за избор изборних чланова Државног већа тужилаца, прво избором Изборне комисије, а затим су се активности даље одвијале у складу са Законом о Државном већу тужилаца, те је навела бројне активности у вези са изборима како чланова Државног већа тужилаца, тако и јавних тужилаца и заменика, али и активностима у вези са престанком функције заменика јавних тужилаца.

 Скренула је пажњу на дисциплинску одговорност тужилаца и заменика јавних тужилаца, износећи податак да је покренуто 313 дисциплинских поступака против носилаца јавнотужилачких функција, а да су подносиоци пријава били грађани, али и анонимна лица. Рекла је да су на основу Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности извршене провере у 196 случајева, што такође представља повећање у односу на 2014. годину.

 Нагласила је да је Група за планирање и извршење јавног буџета, још у септембру 2014. године прикупила предлоге финансијских планова од индиректних буџетских корисника и у складу са упутством Министарства финансија израдила предлог финансијског плана за Државно веће тужилаца и јавног тужилаштва за 2015. годину, при чему је читав поступак обављен на транспарентан начин, објављивањем финансијских извештаја на веб страници Државног већа тужилаца.

 Рекла је да је Државно веће тужилаца поступало и по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја и заштиту података о личности у 59 случајева.

 Истакла је значајне активности које је Државно веће тужилаца предузимало у процесу имплементације Националне стратегије за реформу правосуђа и Националне стратегије за борбу против корупције, кроз ажурно испуњавање обавеза предвиђених акционим плановима, о чему је редовно обавештавало Министарство правде, Комисију за спровођење Националне стратегије за реформу правосуђа, Агенцију за борбу против корупције и Савет за борбу ппротив корупције.

 Указала је на активности које је Државно веће тужилаца предузимало у процесу придруживања Европској унији, које су се односиле на израду и спровођење Акционог плана за Поглавље 23, који је најважнији стратешки документ у овој области; у погледу израде годишњег Извештаја о напретку Србије у наведеном процесу, који израђује Европска Комисија, као и израду планова у оквиру ИПА пројеката, остварена је и значајна сарадња са Светском банком у циљу планирања активности Државног већа тужилаца, Канцеларијом Савета Европе у Републици Србији у виду одржаних округлих столова, ГРЕКОМ, ОЕБС-ом приликом израде правилника о којима је претходно говорила.

Поменула је значајан пројекат у погледу јачања капацитета Високог савета судства и Државног већа тужилаца, који се спроводи са експертима Шпаније и Грчке, а односи се на унапређење унутрашње организације Државног већа тужилаца и административне канцеларије, вредновања рада и напредовања носилаца јавнотужилачких функција и дисциплинске одговорности.

Председаваљући је отворио расправу у вези са овом тачком Дневног реда у којој су учествовали: Вјерица Радета, Балинт Пастор и Татјана Лагумџија.

**Вјерица Радета** је упутила критику у вези са чињеницом да седници Одбора не присуствује Загорка Доловац, као председник Државног већа тужилаца, која је, по њеном мишљењу, једина меродавна да представи Извештаја о раду Државног већа тужилаца за 2015. годину, те да њено одсуство представља још једну потврду непостојања стварне независности Државног већа тужилаца, али и других независних државних органа.

Поставила је питања у вези са непоступањем јавних тужилаца по основу три кривичне пријаве које је поднела Српска радикална странка, уз велики број доказа.

Изнела је став да у делокруг рада Државног већа тужилаца не спадају активности које се односе на придруживање Републике Србије Европској унији.

**Балинт Пастор** је поставио питање у вези са заступљеношћу представника националних мањина у јавном тужилаштву и нагласио да је чланом 82. Закона јавном тужилаштву предвиђено да при избору јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца посебно треба да се води рачуна о одговарајућој заступљености представника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језицима националних мањина који су у службеној употреби у суду. Рекао је да ова обавеза постоји од 2002. године, а да у извештају Државног већа тужилаца за 2015. годину нема никаквих информација у вези са имплемантацијом наведене законске обавезе.

Такође, поставио је питање када ће бити измењен Правилник о критеријума и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за предлагање и избор кандидата за носиоце јавнотужилачких функција.

Указао је да ни у Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца, који ће бити разматран у вези са петом тачком дневног реда, а којим су предложени кандидати за избор заменика јавног тужиоца у Новом Саду и Бечеју нема ни једног припадника мађарске националне мањине.

Предложио је да у закључцима које ће Одбор усвојити уз Извештај Народној скупштини у вези са разматрањем Извештаја о раду Државног већа тужилаца буде наведен и предлог ДВТ-у да у извештајима о раду за наредне године више пажње посвети наведеној законској обавези.

**Татјана Лагумџија** је обавестила присутне да ће у новембру бити одржана конференција у Палати „Србија“, на којој ће бити представљене идеје, примедбе и предлози у вези са конкретизацијом одредбе члана 82. Закона о јавном тужилаштву. Рекла је да је приликом предлагања кандидата за избор заменика јавних тужилаца уочена да није било кандидата, припадника националних мањина који су испуњавали услове за обављање функције заменика јавног тужиоца, али да је предложена кандидаткиња која је поред осталих услова које је испуњавала, навела да добро познаје мађарски језик.

Нагласила је да не може да коментарише излагање госпође Вјерице Радета, с обзиром да се изложено не односи на Извештај о раду Државног већа тужилаца за 2015. годину.

 Након обављене расправе, Одбор је, на основу члана 237. став 4. Пословника Народне скупштине, **већином гласова** одлучио да Народној скупштини поднесе Извештај да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу размотрио Извештај о раду Државног већа тужилаца за 2015. годину, који је Народној скупштини поднет на основу члана 19. став 1. Закона о Државном већу тужилаца.

Одбор је констатовао да је Државно веће тужилаца у Извештају о раду за 2015. годину целовито представило активности Већа које произлазе из Уставом и законом утврђеног положаја Државног већа тужилаца као самосталног органа који обезбеђује и гарантује самосталност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.

Одбор је указао на потребу да Државно веће тужилаца убудуће у годишњим извештајима о раду посебним одељком прикаже активности на реализацији одредбе члана 82. став 5. Закона о јавном тужилаштву којом је прописано да се, при избору и предлагању за избор јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језику националне мањине, који је у службеној употреби у суду.

 За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Пета тачка дневног реда:** **Разматрање Предлога одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца.**

 **Сандра Кулезић** је обавестило присутне да је Државно веће тужилаца, на седници одржаној 8. септембра утврдило Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца за први избор за заменика јавног тужиоца за неколико јавних тужилаштава у Републици Србији.

Рекла је да се до одабира кандидата дошло на основу два расписана јавна конкурса за попуњавање места у Првом, Другом и Трећем основном тужилаштву у Београду, Основним тужилаштвима у Новом Саду, Бечеју, Брусу, Рашкој, Чачку, Горњем Милановцу и Лебану, на која су се пријавила укупно 143 кандидата, од којих је поступак окончало 122 кандидата, разврстаних у три категорије, од којих су најбројнији били тужилачки помоћници, затим судски помоћници, полазници Правосудне академије и један број оних који се већ налазе на функцији заменика јавног тужиоца, али су желели да буду премештени у тужилаштва у Београду.

Нагласила је да је највећи број кандидата остварио скоро максималан број бодова, што потврђује квалитет кандидата, а да се при избору кандидата посебно водило рачуна о томе да у што већем броју буду предложени тужилачки помоћници, с обзиром да они имају најдужи стаж и да су спремни да одмах наставе са радом, као и да буду заступљене све категорије кандидата, те да се водило рачуна да кандидати имају највећи број бодова, али су се цениле и посебне вештине и стечена знања и искуства.

Председаваљући је отворио расправу у вези са овом тачком Дневног реда у којој су учествовали: Ненад Милић и Петар Петровић.

**Ненад Милић** је затражио и да чланови Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу добију ранг листе са резултатима тестова које су кандидати обавили, поред биографија које су достављене.

 **Петар Петровић** је обавестио присутне да је као члан Државног већа тужилаца имао прилике да учествује у раду ДВТ-а када је доношена одлука у вези са предлагањем кандидата за избор заменика јавног тужиоца и да се уверио у веома добар квалитет пријављених кандидата.

Након обављене расправе, Одбор је, на основу чл. 51. и 201. Пословника Народне скупштине, **једногласно** одлучио да Народној скупштини поднесе извештај у коме се наводи да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу констатовао да је Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца поднело Државно веће тужилаца као овлашћени предлагач, у складу са чланом 75. став 1. Закона о јавном тужилаштву и чланом 13. алинеја друга Закона о Државном већу тужилаца.

Одбор је одлучио да предложи Народној скупштини да, на основу члана 159. став 5. Устава РС („Службени гласник РС“, бр. 98/06), члана 75. став 1. Закона о јавном тужилаштву („Службени гласник РС“, бр. [116/08](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D06298501.html%26path%3D06298501.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [104/09](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D07080001.html%26path%3D07080001.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [101/10](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D07887001.html%26path%3D07887001.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [78/11](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D08439301.html%26path%3D08439301.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) - др. закон, [101/11](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D08563401.html%26path%3D08563401.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [38/12](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D08769701.html%26path%3D08769701.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) – одлука УС, [121/12](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D09178901.html%26path%3D09178901.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [101/13](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D09854501.html%26path%3D09854501.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [108/13](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D09887001.html%26path%3D09887001.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) – др. закон, [111/14](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D10501401.html%26path%3D10501401.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) – одлука УС, [117/14](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D10532201.html%26path%3D10532201.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [106/15](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D11519801.html%26path%3D11519801.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) и [63/16](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D11956601.html%26path%3D11956601.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) – одлука УС) и члана 201. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС“, бр. 20/12 – Пречишћени текст), прихвати Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца.

 За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Шеста тачка дневног реда: Разно**

Председник Одбора обавестио је чланове Одбора да ће се наредна седница одржати у уторак, 27. септембра 2016. године.

Седница је завршена у 12,40 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Сања Пецељ Петар Петровић